

## Регистър на отводите и самоотводите за месец юли в РС -Плевен

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	20.06.2025 14:13	Наказателно дело 20254430200925/23.05	Асен Иванов Даскалов	<p>В съответствие с така изложените съображения, от една страна, съдията-докладчик намира, че в частта относно извършени деяния на ***** г. и ***** г., частната тъжба не отговаря на изискванията на чл.81 НПК, въпреки дадената на частния тъжител възможност и срок за нейното привеждане в съответствие, поради което, наказателното производство следва да бъде прекратено в същата част. От друга страна, тъй като е прекратил делото, макар и в определена негова част, както и доколкото е обсъдил основателността /или липсата на такава/ относно определени изложени в частната тъжба, твърдения, съдията-докладчик следва да се отведе от по-нататъшното разглеждане на делото, което след влизане в сила на Разпореждането за прекратяване, следва да бъде докладвано на Председателя на РС-ПЛЕВЕН, за ново разпределение.</p>	Светослава Михайлова Цонева
2	01.07.2025 13:05	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена в РС-Плевен жалба от Т. Ц. И. от гр.П. против НП №25-1772-000073/16.05.2025г.. Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд-Плевен. Съдията-докладчик Д. М., след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК. Жалбоподателят Т. И. е вещо лице, включено в списъка на вещите лица към Окръжен съд-Плевен. Със същата съдията-докладчик има изградени дългогодишни добри служебни отношения. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия Дария Митева следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев

3	01.07.2025 16:48	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Венелин Димитров Николаев	<p>Жалбоподателката е вещо лице, включено в списъка на вещите лица към Окръжен съд Плевен, с която съдията докладчик има изградени дългогодишни добри служебни отношения.</p> <p>Ето защо и с оглед избягване на каквито и да е съмнения относно безпристрастното и обективно разглеждане на делото, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе на основание чл.29, ал.2 от НПК от по-нататъшното разглеждане на а.н. д.№№1170/2025г. по описа на РС-Плевен.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
4	02.07.2025 11:32	Наказателно дело 20254430201139/23.06	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Съображенията са следните:</p> <p>Съдията-докладчик констатира, видно от представените по делото писмени доказателства, че същата е ползвала и ползва във връзка с домашните си любимци, услугите на ветеринарна клиника в гр. Плевен, в която работи частният търговец М.Д. като ветеринарен лекар. От друга страна, подсъдимата Р.А. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“-Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същата следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
5	02.07.2025 15:14	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Асен Иванов Даскалов	<p>Жалбоподателката е дългогодишно вещо лице, извършващо съдебно-икономически експертизи по дела, разглеждани от РС-ПЛЕВЕН. Налице са добри колегиални отношения и за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият съдия-докладчик, следва да се отведе от същото.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК,</p> <p>Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 1173/2025 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p> <p>Делото да се докладва на Председателя на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН – за последващо разпределение.</p>	Радостина Ташева Гергичанова

6	04.07.2025 10:40	Наказателно дело 20254430201127/20.06	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдът, след като взе предвид становището на страните счита, че така постигнатото и представено в днешното съдебно заседание споразумение за решаване на делото противоречи на закона и не следва да се одобрява от съда поради следните съображения:</p> <p>Видно от материалите от ДП, а и от описаното от прокурора в постановлението за освобождаване от наказателна отговорност е, че се касае за извършено престъпление по чл.131, ал.2 от НК, вместо такова по чл.134, ал.1, т.2 от НК, което, според съда, се явява непреодолима пречка за одобряване на споразумението в този вид, тъй като не съществува и процедура, в която да бъде променено обвинението в по- тежко такова в настоящето производство. Остава единствения възможен вариант за неодобряване на споразумението от страна на настоящият състав. В този смисъл е и произнасяне на *** на Окръжна прокуратура гр.Плевен от 25.06.2024г. - Н. П., който също, към момента на издаване на постановлението счита, че именно това е правилната квалификация на извършеното от подсъдимия В.</p> <p>Настоящият съдия-докладчик се отвежда от по-нататъшно разглеждане на делото предвид неодобряването на предложеното споразумение и произнасянето по предмета на делото.</p>	Красимир Маринов Димитров
---	---------------------	--	------------------------	---	---------------------------------

7	04.07.2025 11:29	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа внесен от РП – Плевен обвинителен акт против Х.П.П от град Плевен за извършено престъпление по чл. 325 ал. 1 НК.</p> <p>В процеса на подготовка на разпоредителното заседание, съдията докладчик констатира следното.</p> <p>Съдебното производство пред Районен съд Плевен под № 1193/2025 година по описа на същия е образувано след Решение на Окръжен съд Плевен с рег. № 125/19.06.2025 година, постановено по ВНОХД № 366/2025 година по описа на същия съд , с което е отменена Присъда на Районен съд Плевен, постановена по НОХД № 1831/2023 година по описа на същия съд.</p> <p>НОХД № 1831/2023 година по описа на Районен съд Плевен е възлагано на съдия Ц. като докладчик с протокол за случайно разпределение от 13.10.2023 година.</p> <p>В хода на проведеното по НОХД № 1831/2023 година по описа на Районен съд Плевен разпоредително заседание на 17.11.2023 година, съдия Ц. се е отвела от разглеждането на делото. Причина за постановения отвод са изразените от страна на подсъдимия П. впечатления, изложени в писмен вид за „ извращенията и престъпленията против правосъдието“ които били извършвани спрямо него в Районен и Окръжен съд Плевен и продължавали да се извършват; неодобрението му, че съдия Ц. заседава в тога; настояването му да бъде съден от вярващ и религиозен човек; да бъде съден без езически символи – разположеният барелеф на ТЕМИДА в сградата на Окръжен съд Плевен следвало да се премахне.</p> <p>С горното подсъдимия Х.П е изразил подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от Районен съд Плевен, които последователно са се отвели от разглеждането на НОХД № 1831/2023 година по описа на Районен съд Плевен/ нов номер НОХД № 1193/2025 година на ПлРС/. Във връзка с качеството на съдия Ц. като част от състава на Районен съд Плевен, у подсъдимия П. съществува подозрение за това, че не е обезпечено правото му на справедлив процес като страна в същия. Независимо доколко това подозрение е основателно, с оглед избягване на каквито и да е съмнения в безпристрастността и обективността на съдията - докладчик по НОХД № 1193/2023 година по описа на РС - Плевен при разглеждането му по същество същата счита, че следва да се отведе от разглеждането му. Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който съдът е сезиран, предполага настоящият самоотвод.</p>	Чавдар Иванов Попов
---	---------------------	--	-----------------------------------	---	------------------------

8	04.07.2025 16:24	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Симеон Илианов Светославов	<p>Настоящият съдебен състав, като взе предвид материалите по делото, констатира, че е налице регламентираното в чл. 29, ал. 2 от НПК основание за отвод. Посоченият като подсъдим в своя жалба от 22.01.2025 г. е изразил становище за пристрастност на съдиите от Районен съд Плевен, които имат колегиални отношения с тѝжителя, респ. съществуват познанства между част от съдиите и тѝжителя. В конкретния случай съдията-докладчик не познава страните по делото, но масовите отводи постановени до момента подкрепят индицията и съмнението на подсъдимия. Този обективен факт осъществява обективния критерии, обуславящ извод за съмнение в това, че делото няма да бъде разгледано от безпристрастен състав от Районен съд Плевен, част от който е и настоящия съдебен състав.</p> <p>Предвид горното и за да бъде избегнато всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне, съдията-докладчик следва да се отведе от разглеждането на делото.</p>	Вера Светославова Найденова
9	07.07.2025 16:10	Наказателно дело 20254430201139/23.06	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по частна тѝжба от М. Л. Д., с ЕГН: ***** от гр. Плевен, чрез адв. Р. И. от ПАК, срещу Р. Б. А. – от гр. Плевен, с правно основание чл.182, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на ПлРС.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита че са налице условията да се създаде съмнение относно безпристрастното водене на процеса и решаването на делото от съдия-докладчик Д. К., тѝй като поддърѝжа приятелски отношения с тѝжителя М. Л. Д.. Това обстоятелство представлява основание за отвод по смисъла на чл.29 ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество, същият счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов

10	07.07.2025 18:40	Гражданско дело 20254430104191/04.07	Дияна Атанасова Николова	<p>Делото е образувано въз основа на подадена искова молба от ***против Районен съд-***, Окръжен съд - ***и Районен съд ****, на основание чл.2Б ЗОДОВ, с цена на иска 7 000лв. – претенция за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди от нарушаване на правото на ищеца на разглеждане и решаване на гр.д. № 510/2024г. на РС-*** в разумен срок.</p> <p>Съдията-докладчик обявява, че след дадени указания за отстраняване на нередовности и неизпълнение на това указание, е върнал искова молба, подадена от ищеца по образуваното гр.д. №4990/2024год. по описа на *РС.</p> <p>Впоследствие делото е изпращано за проверка на Инспекторат на ВСС по подадена жалба от ищеца, без да е констатирано нарушение /доколкото съдията-докладчик няма данни за обратното/, а впоследствие е образувано въз основа на подадена искова молба от ищеца гр.д.№1743/2025год., разпределено на настоящия съдия-докладчик, което е изпратено по подсъдност на *ОС, и което е с предмет – претендирано обезщетение от ищеца във вр. с администрирането на посоченото по-горе гр.д. №4990/2025год. по описа на *РС.</p> <p>Съдията-докладчик се е отвел по гр.д.№ 2188/2025год. по описа на *РС, с иницираща страна - ищецът, както и от гр.д.№ 3817/2025год. по описа на съда.</p> <p>Изложеното обосновава извод, че у ищеца вече е възникнало и се поддържа съмнение в негативен аспект относно начина на правораздаване от страна на настоящия съдия-докладчик и това, разгледано във вр. с изложеното по-горе мотивира съда да приеме, че са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, обосноваващи самоотвод по настоящото дело.</p> <p>По този начин ще се препятства възникването и поддържането на, макар и неоснователно, съмнение у ищеца относно начина на администриране на делото от настоящия съдия-докладчик и относно обективността при решаването на делото по същество.</p> <p>Наред с това ответник по делото е и ОС-*, който е въззивна инстанция на всички, постановени от настоящия съдия съдебни актове, което също би могло да създаде съмнение в обективността на правораздавателния процес.</p> <p>Воден от горното, съдът</p>	Христо Стефанов Томов
----	---------------------	---	-----------------------------	--	--------------------------

11	08.07.2025 11:05	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Жалбоподателката Т.И. е ***, включено в списъка на *** към Окръжен съд – Плевен. Със същата съдията – докладчик има изградени дългогодишни добри служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрасността на съдията Г. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
12	08.07.2025 16:22	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа внесен от РП-Плевен обвинителен акт против Х. П. П. от гр.Плевен за извършено престъпление по чл.325, ал.1 от НК.</p> <p>Производството е местно и родово подсъдно на Плевенски районен съд. Налице са основания за самоотвод на съдията – докладчик по настоящето производство. При предходно разглеждане на делото под № 1831/2023г. по описа на ПЛРС е поискан отвод на съдията-докладчик Ч. П. от защитника на подсъдимия П. – адв.Н. Ц. от АК-Плевен, като съдията-докладчик се е самоотвел от разглеждане на НОХД № 1831/2023г. по описа на ПЛРС.</p> <p>Безспорно в случая е налице основателно съмнение в предубедеността на съдията- докладчик по делото.</p> <p>Ето защо съдията – докладчик счита, че са налице предпоставките на чл.29, ал.2 от НПК и следва да се самоотведе от последващо разглеждане на делото.</p>	Красимир Маринов Димитров

13	08.07.2025 16:43	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Вера Светославова Найденова	<p>Настоящият съдебен състав, като взе предвид материалите по делото, констатира, че е налице регламентираното в чл. 29, ал. 2 от НПК основание за отвод.</p> <p>Посоченият като подсъдим - в своя жалба от 22.01.2025 г., е изразил становище за пристрастност на съдиите от Районен съд ****, които имали колегиални отношения с тъжителя, респ. съществуват познанства между част от съдиите и тъжителя.</p> <p>По делото е налична справка НБД, от която се установява, че постоянния и настоящ адрес на тъжителя е в гр.*.</p> <p>В конкретния случай съдията-докладчик не познава страните по делото, в частност тъжителя, и на практика твърденията на подсъдимия, че тъжителят е от гр.***, се явяват голословни.</p> <p>Съмненията на подсъдимия обаче, сами по себе си, преповторени в няколко изявления до съда, в резултат на които са постановени отводи на съдии от ПЛРС до момента, са обективния факт, който осъществява обективния критерий, обуславящ извод за съмнение в това, че делото няма да бъде разгледано от безпристрастен състав от Районен съд ***, част от който е и настоящия съдебен състав. Предвид горното и за да бъде избегнато всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне, съдията-докладчик следва да се отведе от разглеждането на делото.</p>	Христо Стефанов Томов
14	09.07.2025 10:20	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Христо Стефанов Томов	Съмнения за пристрастност	Мариана Костадинова Тодорова Досева



15	10.07.2025 14:30	Наказателно дело 20254430201139/23.06	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано по внесена тѣжба от М. Л. Д. от гр.Плевен чрез адв. Р. И. от ПлАК, срещу Р. Б. А. от гр.Плевен с правно основание чл.182, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК.</p> <p>С протокол за избор на съдия-докладчик на Председателя на ПлРС от 08.07.2025 година, делото е разпределено за разглеждане на съдия Ч. П. Делото е с местна и родова подсѣдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсѣдимата Р. А. е *** в ***, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му като *** на VIII-ми наказателен състав.</p> <p>Отделно от този факт, децата на съдията-докладчик и на подсѣдимата посещават един и същ спортен клуб, вкл. пътувания за състезания, където също са налице контакти между двамата.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че, за да бъде обезпечено разглеждане на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
16	10.07.2025 16:34	Наказателно дело 20254430201139/23.06	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>Съдията-докладчик констатира, че подсѣдимата Р. Б. А. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ –гр. Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев

17	10.07.2025 18:19	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Мариана Костадинова Тодорова Досева	<p>Съдът като се запозна с подадената тъжба, установи, че посоченият като подсъдим - в своя жалба от 22.01.2025 г., е изразил становище за пристрастност на съдиите от Районен съд Плевен, които имали колегиални отношения с тъжителя, респ. съществуват познанства между част от съдиите и тъжителя.</p> <p>В конкретния случай съдията-докладчик не познава страните по делото, в частност тъжителя, и на практика твърденията на подсъдимия.</p> <p>Съмненията на подсъдимия обаче, сами по себе си, преповторени в няколко изявления до съда, в резултат на които са постановени отводи на съдии от ПЛРС до момента, са обективния факт, който осъществява обективния критерий, обуславящ извод за съмнение в това, че делото няма да бъде разгледано от безпристрастен състав от Районен съд Плевен, част от който е и настоящия съдебен състав.</p>	Милена Светлозарова Томова
18	11.07.2025 16:06	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Милена Светлозарова Томова	<p>Съдът като се запозна с подадената тъжба, установи, че посоченият като подсъдим - в своя жалба от 22.01.2025 г., е изразил становище за пристрастност на съдиите от Районен съд Плевен, които имали колегиални отношения с тъжителя, респ. съществуват познанства между част от съдиите и тъжителя.</p> <p>В конкретния случай съдията-докладчик не познава страните по делото, в частност тъжителя, и на практика твърденията на подсъдимия.</p> <p>Съмненията на подсъдимия обаче, сами по себе си, преповторени в няколко изявления до съда, в резултат на които са постановени отводи на съдии от ПЛРС до момента, са обективния факт, който осъществява обективния критерий, обуславящ извод за съмнение в това, че делото няма да бъде разгледано от безпристрастен състав от Районен съд Плевен, част от който е и настоящия съдебен състав.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Дияна Атанасова Николова
19	14.07.2025 09:44	Наказателно дело 20254430201139/23.06	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>Съдията-докладчик констатира, че подсъдимата е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ - Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдията-докладчик</p>	Светослава Михайлова Цонева

20	14.07.2025 10:26	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Красимир Маринов Димитров	<p>Съдията-докладчик Кр. Д. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>С разпореждане № 113 от 12.01.2024 г. по НОХД № 1831/2023 г. по описа на РС – Плевен, Районен съдия Кр.Д. се е отвел от съдебното производство по настоящия казус.</p> <p>В молба вх. № 31450/17.11.2023г. по входящия регистър на РС-Плевен по настоящето НОХД №1831/2023г. по описа на РС – гр. Плевен, подсъдимият Хр.П.П. е посочил, че се чувства ощетен от „извращенията и престъпленията против правосъдието“, които са извършвани в Районен и Окръжен съд - Плевен спрямо него и неговата собственост и продължават да се извършват.</p> <p>В тази молба подсъдимият П. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
21	14.07.2025 11:41	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Красимир Маринов Димитров	<p>Жалбоподателя Т.Ц.Ил. е вещо лице, включено в списъка на вещите лица към Окръжен съд – Плевен. Със същата, съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породии съмнения в безпристрастността на Районен съдия Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.</p>	Валери Цветанов Цветанов
22	14.07.2025 15:58	Наказателно дело 20254430201265/09.07	Венелин Димитров Николаев	<p>*** е дългогодишен служител в *** - Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов

23	14.07.2025 16:53	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Жалбоподателят Т. Ц. И. е вещо лице, вписано в списъка на вещите лица към Окръжен съд – Плевен, което приоритетно е назначавано за вещо лице по съдебно-икономически експертизи по граждански дела в Районен съд – Плевен. В тази връзка с приоритетното назначаване на Т. Ц. И. като вещо лице по граждански дела в Районен съд – Плевен и с изплащането на значителни суми от бюджета на съда за възнаграждения на това вещо лице съдията-докладчик е поставял множество въпроси на провежданите общи събрания на съдиите в Районен съд – Плевен и е сигнализирал административните ръководители на Районен и Окръжен съд – Плевен. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради изложеното съдията-докладчик В. Ц. следва да се отведе на основание чл.29 ал.2 от НПК от разглеждане на НАХД №1173/2025г. по описа на РС-Плевен.</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	--------------------------------	---	---------------------------

24	15.07.2025 09:44	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура - Плевен обвинителен акт по реда на чл. 247, ал.1, т.1 от НПК, ведно с материали по досъдебно производство № 2621/2023 г. по описа на РП-Плевен, ЗМ №336/2023г. по описа на Първо РУ – Плевен против обвиняемия Х.П.П. от гр. Плевен, за престъпление по чл. 325, ал.1 от НК. Съдебното производство по НОХД№1193/2025г. по описа на РС-Плевен е образувано след Решение на ОС-Плевен с рег. №125/19.06.2025г., постановено по ВНОХД № 366/2025г. по описа на същия съд, с което е отменена Присъда на Районен съд Плевен, постановена по НОХД № 1831/2023г. по описа на същия съд.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. С Протокол от избор на съдия-докладчик НОХД № 1831/2023г. е било разпределено за разглеждане на съдия Р.Г., като същата с Разпореждане № 7/03.01.2024г., на основание чл.29, ал.1 от НПК се е отвела от разглеждането му. Причина за постановления отвод са изразените от страна на подсъдимия Х.П. впечатления, изложени в писмен вид с Искане с вх. № 31450/17.11.2023г. отправено към съда по настоящото дело, е изложил твърдения, че се чувства ощетен от „извращенията и престъпленията против правосъдието“, които са извършвани в Районен и Окръжен съд – Плевен спрямо него и неговата собственост и продължават да се извършват. В тези Искания обвиняемият Х. П. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен.</p> <p>С оглед изразеното от страна на подсъдимия Х. П. П. подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен и с оглед обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда, са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК, което налага самоотвеждане на съдията – докладчик Р. Г. и докладване на делото на Председателя на РС - гр.Плевен за своевременно определяне на нов докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	------------------------------------	---	--------------------------------

25	15.07.2025 14:59	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>С разпореждане № 3954 от 14.12.2023 г. по НОХД № 1831/2023 г. по описа на РС – Плевен, Районен съдия В.Ц. се е отвел от съдебното производство по настоящия казус.</p> <p>В молба вх. № 31450/17.11.2023г. по входящия регистър на РС-Плевен по настоящето НОХД №1831/2023г. по описа на РС – гр. Плевен, подсъдимият Х. П.П.е посочил, че се чувства оцетен от „извращенията и престъпленията против правосъдието“, които са извършвани в Районен и Окръжен съд - Плевен спрямо него и неговата собственост и продължават да се извършват.</p> <p>В тази молба подсъдимият П. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен.</p> <p>Към настоящия момент съдията-докладчик В. Ц. няма изградени никакви лични отношения със страните по делото, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес от безпристрастен съд.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал. 2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	--------------------------------	--	-------------------------------------

26	15.07.2025 16:16	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Дияна Атанасова Николова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена частна тѣжба от *****от гр. *** против ***от гр. ***.</p> <p>Делото е с местна и родова подсѣдност на *РС.</p> <p>След отвод на съдии от състава на *РС делото е разпределено за разглеждане на настоящия съдия. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за самоотвод от разглеждане на делото. С жалба вх. № 2270 /2410/ от 22.01.2025г. по входящия регистър на Районен съд-***, подсѣдимият по настоящото дело е поискал отвод на всички съдии при РС-***, като по този начин същият недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в РС-***.</p> <p>Към настоящия момент съдията-докладчик няма изградени никакви лични отношения със страните, тѣй като не познава нито подсѣдимия, нито тѣжителя, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес, от безпристрастен съд. Съобразявайки това, както и практиката на ЕСПЧ, съдията-докладчик счита, че не трябва по никакъв повод да е разколебана увереността на участниците в процеса за безпристрастността на съда. Това са други обстоятелства по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК и за да се избегнат всякакви съмнения, относно предубеденост или заинтересованост от изхода на делото, следва съдията-докладчик да се отведе от разглеждането на настоящото дело.</p> <p>По изложените причини и с оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик следва да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Воден от горното, съдът</p>	Ана Иванова Илиева
----	---------------------	--	-----------------------------	--	-----------------------

27	16.07.2025 09:21	Наказателно дело 20254430201139/23.06	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от М.Л.Д от град Плевен тѣжба против Р.Б.А от град Плевен за извършено престъпление по чл. 182 ал.2 във вр. чл. 26 ал. 1 НК.</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 14.07.2025 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК. Посочената като подсъдима Р.Б.А от град Плевен е дългогодишен служител в ОЗ „ Охрана“ при Окръжен съд Плевен. Със същата съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и лични отношения по повод на работата си като Председател на седми наказателен състав при Районен съд Плевен. От друга страна тѣжителят М.Д е ветеринарен лекар, упражняващ професията в град Плевен.</p> <p>Съдията – докладчик познава същия във връзка с тази му професионална ангажираност от дълги години по повод на оказвани от него грижи за домашни любимци. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>НЧХД № 1139/2025г. по описа на РС-Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	------------------------------------



28	16.07.2025 12:05	Наказателно дело 20254430201265/09.07	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от Районна прокуратура гр.Плевен, с който е повдигнато обвинение на Й. Н. В. от гр.Плевен за престъпление по чл.159, ал.6 от НК и по чл.155б, ал.3, т.4, вр.чл.155б, ал.1, вр.чл.18, ал.1, вр.чл.28, ал.1 от НК. С протокол за избор на съдия-докладчик на Председателя на ПЛРС от 15.07.2025 година, делото е разпределено за разглеждане на съдия Ч. П. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че *** по делото Р. А. е ***, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му като *** на VIII-ми наказателен състав.</p> <p>Отделно от този факт, детето на съдията-докладчик и на *** А. посещават един и същ спортен клуб, вкл. пътувания за състезания, където също са налице контакти между двамата.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че, за да бъде обезпечено разглеждане на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
29	16.07.2025 15:42	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че жалбоподателят е вещо лице в Списъка на вещите лица при Окръжен съд-Плевен, с което съдия-докладчик поддържа служебни отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в непристрастността и непредубедеността при разглеждането на делото по същество, съдията-докладчик счита, че следва на основание чл.29, ал.2 от НК да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов

30	16.07.2025 15:53	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Ана Иванова Илиева	<p>В конкретния случай съдията-докладчик не познава страните по делото, в частност тъжителя, и на практика твърденията на подсъдимия.</p> <p>Съмненията на подсъдимия обаче, сами по себе си, преповторени в няколко изявления до съда, в резултат на които са постановени отводи на съдии от ПЛРС до момента, са обективния факт, който осъществява обективния критерий, обуславящ извод за съмнение в това, че делото няма да бъде разгледано от безпристрастен състав от Районен съд Плевен, част от който е и настоящия съдебен състав.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Кристиан Димитров Колев
31	16.07.2025 16:43	Наказателно дело 20254430201265/09.07	Валери Цветанов Цветанов	<p>Производство пред първата инстанция е образувано въз основа на внесен обвинителен акт от Районна прокуратура Плевен, с който е повдигнато обвинение на Й. Н. В. от гр. Плевен за извършени престъпления при условията на реална съвкупност по чл.159, ал.6 от НК и по чл.155б, ал.3, т.4, вр. с чл.155б, ал.1, вр. с чл.18, ал.1, вр. с чл.28, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на РС -Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>От материалите по делото и съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт е видно, че в качеството на свидетел е разпитана Р. А. – *** на малолетния М. М. Д., което лице подсъдимият В. се е опитал да склони да наблюдава похотливо показване на човешки полов орган и мастурбация.</p> <p>Р. А. е дългогодишен служител в ***- Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни и колегиални отношения.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов

32	17.07.2025 08:53	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Дария Иванова Митева Маринова	<p>След като се запозна с материалите по делото намира за установено следното:</p> <p>Състав на РС – Плевен е постановил присъда № 22 по НОХД № 1831/2024г. по описа на РС – Плевен на 11.03.2025 г., която е обжалвана от страните по делото пред ОС - Плевен.</p> <p>Окръжен съд – Плевен, с решение № 125 от 19.06.2025 г. по ВНОХД № 366/2025 г. е отменил Присъда № 22 от 11.03.2025 г. постановена по НОХД № 1831/2024 г. по описа на РС – Плевен, като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на РС – Плевен.</p> <p>Внесено е обвинителен акт от РП – Плевен спрямо подсъдимия Х. П. П. с ЕГН: *** от гр. Плевен, ****, за извършено престъпление по чл. 325, ал. 1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност, с оглед разпоредбите на чл.35 и сл. от НПК /раздел II от НПК/, на Районен съд – гр. Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик Д. М. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането ѝ от разглеждане на делото.</p> <p>С разпореждане № 3932 от 13.12.2023 г. по НОХД № 1831/2023 г. по описа на РС – Плевен, Районен съдия Д.М. се е отвела от съдебното производство по настоящия казус.</p> <p>В молба вх. № 31450/17.11.2023г. по входящия регистър на РС-Плевен по НОХД №1831/2023г. по описа на РС – гр. Плевен, подсъдимият Х. П. П. е посочил, че се чувства ощетен от „извращенията и престъпленията против правосъдието“, които са извършвани в Районен и Окръжен съд - Плевен спрямо него и неговата собственост и продължават да се извършват.</p> <p>В тази молба подсъдимият П. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен. Към настоящия момент съдията-докладчик Д. М. няма изградени никакви лични отношения със страните по делото, за да се обсъжда подозрение към обективността и безпристрастността му, но независимо доколко това подозрение е състоятелно, все пак не следва у страните по делата да се оставя убеждение за това, че е необезпечено правото им на справедлив процес от безпристрастен съд.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същата следва на основание чл.29, ал. 2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
33	17.07.2025 11:00	Наказателно дело 20254430200677/11.04	Чавдар Иванов Попов	<p>Действително, с определение от 25.04.2025г. състав на ПлРС, с настоящия съдия – докладчик и други съдебни заседатели, е прекратил съдебното производство по НОХД № 677/2025г., по описа на ПлРС и е</p>	Асен Иванов Даскалов

изпратил делото в Районна прокуратура гр.Плевен за отстраняване на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемите. Този акт на съда е протестиран от Районна прокуратура гр.Плевен, а състав на ПлОС е отменил определението на ПлРС и е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия. Съдията-докладчик в настоящето производство продължава да счита, че в този си вид обвинителният акт не отговаря на изискванията, посочени от законодателя в чл.246 от НПК. В същото време, предвид акта на ПлОС и заявеното от страна и на представителя на Районна прокуратура гр.Плевен, и на други две от страните в лицето на адв. С. и адв. К., няма как искането за отвод да бъде оставено без уважение, въпреки че съдът е действал единствено и само с оглед защита правата на двамата подсъдими и техния процесуален представител, в другите страни е възникнало съмнение, което няма как да бъде преодоляно към настоящия момент. В интерес на правораздаването в Република България е всяко производство да завърши в максимално кратък срок и да не се допуска да бъде отменена присъда от горна инстанция на основание, че е трябвало да се самоотведе съдията-докладчик или пък да бъде поискан негов самоотвод, след като е преминала част от съдебната процедура от първа инстанция, отново в ПлРС. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“. Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективизирано по какъвто и да е начин съмнение за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., по описа на ПлОС, където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че председателят на съдебния състав

			<p>на Плевенски районен съд е следвало да се отведе, след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура“, както и Решение № 56/ 20.02.2024г. по описа на ПЛОС, с което отново е отменен акт на съдия от първоинстанционния съд, основно поради липса на самоотвод на съдията-докладчик, видно от което: „Разгледана по същество жалбата е основателна. Атакуваната с въззивната жалба присъда е постановена от незаконен състав, по отношение на чиито председател са съществували основания за отвод по смисъла на чл. 29, ал. 2 НПК, но въпреки това той не се е отвел от разглеждането на делото. Освен това, при изготвянето на обвинителния акт прокурорът е допуснал отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните прана на обвиняемия С. А. С. Поради това присъдата следва да бъде отменена, а делото да се върне за ново разглеждане на първоинстанционния съд.“</p> <p>Поради гореизложените съображения, съдът счита, че с оглед осигуряване на максимална безпристрастност и спокойствие на страните при разглеждане на делото, съдията-докладчик следва да бъде отведен от разглеждане на настоящето производство, а не целият съдебен състав, тъй като другите двама членове на съдебния състав не са участвали при произнасяне на съдебния акт от 25.04.2025г. и по отношение на тях не са налице предпоставките предвидени в закона за тяхното отвеждане. Делото следва да се докладва на Председателя на Плевенски районен съд за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	
--	--	--	---	--

34	19.07.2025 14:37	Наказателно дело 20254430201323/17.07	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба от Ц. А. – **** срещу Постановление за прекратяване на наказателно производство по ДП № 7520/2021г. по описа на РП-Плевен, водено срещу П. Г. Г. за престъпление по чл.201, вр.чл.26, ал.1 от НК, на основание чл.243, ал.4 от НПК.</p> <p>С протокол за избор на съдия-докладчик на Председателя на ПлРС от 15.07.2025 година, делото е разпределено за разглеждане на съдия Ч. П. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че съдията-докладчик се познава с П. Г. От друга – налице са и други контакти между членове на семействата, които също насочват към възможна заинтересованост по делото.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че, за да бъде обезпечено разглеждане на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	------------------------	---	-----------------------------------

35	21.07.2025 13:32	Наказателно дело 20254430201173/26.06	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба от Т. Ц. И. срещу Наказателно постановление № 25-1772-000073/16.05.2025 година на *** сектор в ОДМВР-Плевен, РУ 01 Плевен.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд, с оглед разпоредбите на чл.35 и сл. от НПК /раздел II от НПК/.</p> <p>Съдията-докладчик констатира, че са налице основания за отвеждането му от по-нататъшното разглеждане на делото на основание чл.29,ал.2, от НПК.</p> <p>Жалбоподателят Т. И. е ****, с което съдия-докладчик поддържа служебни отношения, свързани с работата му като **** на VIII-ми наказателен състав.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че, за да бъде обезпечено разглеждане на делото, без съмнения относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	------------------------	---	--------------------------------

36	21.07.2025 14:57	Наказателно дело 20254430201193/01.07	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по внесен от Районна прокуратура - Плевен обвинителен акт по реда на чл. 247, ал.1, т.1 от НПК, ведно с материали по досъдебно производство № 2621/2023 г. по описа на РП-Плевен, ЗМ №336/2023г. по описа на Първо РУ – Плевен против обвиняемия Х. П. П. от гр. Плевен, за престъпление по чл. 325, ал.1 от НК.</p> <p>Съдебното производство по НОХД№1193/2025г. по описа на РС-Плевен е образувано след Решение на ОС-Плевен с рег. №125/19.06.2025г., постановено по ВНОХД № 366/2025г. по описа на същия съд, с което е отменена Присъда на Районен съд Плевен, постановена по НОХД № 1831/2023г. по описа на същия съд.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд. С Протокол от избор на съдия-докладчик НОХД № 1831/2023г. е било разпределено за разглеждане на съдия Д. К., като същият с Разпореждане № 55/09.01.2024г., на основание чл.29, ал.2 от НПК се е отвел от разглеждането му. Причина за постановления отвод са изразените от страна на подсъдимия Х. П. впечатления, изложени в писмен вид с Искане с вх. № 31450/17.11.2023г. отправено към съда по настоящото дело, е изложил твърдения, че се чувства ощетен от „извращенията и престъпленията против правосъдието“, които са извършвани в Районен и Окръжен съд – Плевен спрямо него и неговата собственост и продължават да се извършват. В тези Искания обвиняемият Х. П. недвусмислено е изразил подозрение към обективността и безпристрастността на съдиите в Районен съд-Плевен.</p> <p>С оглед изразеното от страна на подсъдимия Х. П. П. подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от РС-Плевен и с оглед обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда, са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК, което налага самоотвеждане на съдията – докладчик Д. К. и докладване на делото на Председателя на РС - гр.Плевен за своевременно определяне на нов докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	---------------------------------



37	23.07.2025 13:07	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Кристиан Димитров Колев	<p>В жалба с рег. №2270/22.01.2025г. до Председателя на РС-Плевен , вх. №2410/22.01.2025г/ за НЧХД № 55/2025г. по пописа на РС-Плевен, подсъдимият М.М.М. изразил становище, че няма никакво доверие в съдиите в Районен съд Плевен, предвид обстоятелството, че тъжителят М. е техен колега в РС - Тутракан, който живял повече от половината живот в гр. Плевен“.</p> <p>Съдията докладчик по делото не познава тъжителя Огн. М., нито подсъдимия М.</p> <p>Въпреки горното, от страна на подсъдимия М. е изразено подозрение в обективността и безпристрастността на всички съдии от Районен съд - Плевен.</p>	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	--	----------------------------	---	---

38	24.07.2025 10:25	Наказателно дело 20254430200055/10.01	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	<p>Съдията- докладчик Р. Маринска, след като се започна с материалите по делото, констатира, че са налице основания, по смисъла на чл. 29, ал.2 от НПК, за отвод. Съдията – докладчик констатира, че подсъдимият *** е депозирал по делото жалба рег. № 2270/22.01.2025г., в която се съдържат твърдения за пристрастност на съдиите от състава на Районен съд Плевен, предвид обстоятелството, че тъжителят **** е техен колега-съдия в Районен съд ***, който е родом от град ***, живял повече от половината си живот в град ***. По делото, видно от изготвената адресна справка се установява, че постоянния и настоящ адрес на тъжителя е в гр.***. Настоящият съдия-докладчик не познава страните по делото, в частност тъжителя, и на практика твърденията на подсъдимия, че тъжителят е от гр.***, и че са налице познанства между него и съдията – докладчик се явяват голословни. Съмненията на подсъдимия обаче, сами по себе си, преповторени в няколко изявления до съда, в резултат на които са постановени отводи на съдии от ПлРС до момента, са обективния факт, който осъществява обективния критерий, обуславящ извод за съмнение в това, че делото няма да бъде разгледано от безпристрастен състав от Районен съд ***, част от който е и настоящия съдебен състав.</p> <p>Заедно с това, подс. *** е провел телефонен разговор със съдията-докладчик Маринска, в качеството ѝ на зам.- административен ръководител на ПлРС, по повод действия на съдията. докладчик към онзи момент- съдия ***, което обстоятелство е посочено от подсъдимия в изявление с вх. рег.№ 8711/18.03.2025г.-конкретно на л.95 /втора страница/. Независимо от обстоятелството, че по време на телефонният разговор /по служебен телефон/ настоящият съдия- докладчик не е взел никакво становище по делото, както и по отношение на действията на съда, съдията Маринска счита, че това обстоятелство може да бъде погрешно изтълкувано като проява на предубеденост и/или пристрастие при разглеждането на делото.</p> <p>Предвид горното и за да бъде избегнато всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне, съдията-докладчик Р. Маринска следва да се отведе от разглеждането на делото.</p>
----	---------------------	--	---	--

39	25.07.2025 15:58	Наказателно дело 20254430201362/22.07	Красимир Маринов Димитров	<p>С разпореждане № 124 от 13.01.2025 г. по АНД № 2262/2024 г. по описа на РС – Плевен, Районен съдия Кр. Д. се е отвел от съдебното производство по настоящия казус.</p> <p>Съдията-докладчик Кр. Д. констатира, че са налице основанията на чл.84 от ЗАНН във вр. с чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото.</p> <p>Жалбоподателя Г. Л. Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.</p>	Венелин Димитров Николаев
40	30.07.2025 11:29	Наказателно дело 20254430201404/30.07	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесено от Районна прокуратура – Плевен споразумение на основание чл.381, ал.1 от НПК за решаване на ДП пр.пр.№7931/2024г., сключено между РП-Плевен и обвиняемия Б. Е.-К. от гр.Браила, Република Румъния за престъпление по чл.196, ал.1, т.2 вр.чл.195, ал.1 т.4 и т.5 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.29 ал.1 б.“а“ и б.“б“ от НК.</p> <p>С Протокол от избор на съдия-докладчик от 30.07.2025г. за съдия-докладчик по НОХД №1404/2025г. по описа на РС-Плевен е разпределен съдия Д. М..</p> <p>Видно от данните по делото е, че защитник на обвиняемия Б.Е.-К. от гр.Браила, Република Румъния е адв.Н.М. от АК-Плевен, който е съпруг на съдията-докладчик по делото.</p> <p>С оглед процесуална икономия и предвид естеството на делото – бързо производство, както и с оглед изключване на всякакви съмнения, относно непристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдия Дария Митева следва да се отведе от същото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Предвид гореизложеното и на основание чл.29, ал.1, т.7 от НПК, съдията-докладчик</p>	Асен Иванов Даскалов